

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 4 St-13/2002

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – SALONIT, d.d., u stečaju, OIB 14755697651, Vranjic, Krešimirova ulica bb

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 23.5.2017. do 3.1.2021.

Napomena: Promjene u zadnja 3 mjeseca od zadnjeg izvješća su pocrtane, kao i sporovi u prekidu. Sitnijim slovima upisani su neki od okončanih sporova i manje aktualne pojedinosti u izvješću. Sa **R** i **PDR** označeni su sporovi u kojima je protiv pravomoćnih sudskih odluka koje su u korist stečajnog dužnika podnesena REVIZIJA ili prijedlog za dopuštenje REVIZIJE. Sa ***R** i ***PDR** označeni su sporovi u kojima je dužnik podnio REVIZIJU, ili prijedlog za dopuštenje REVIZIJE. Sa **OVR** označene su ovrhe protiv dužnika. Iznosi koji su boldirani su uglavnom iznosi parničnih troškova (dužnikove obveze stečajne mase).

Od 16.5.2017. na dužnosti sam stečajnog upravitelja stečajnog dužnika-(dalje dužnika), te je primopredaja dokumentacije obavljena 23.5.2017. Rješenjima suda odobreni su putni i ptt troškovi st upr u neto iznosu od 14.022,00 Kn.

(Podneskom od 23.10.2017. i 7.11.2019. predloženo je temeljem čl 2 st 3 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade (NN 105/15), određivanje predjuma nagrade st upr u mjesečnom iznosu od imenovanja na dužnost, jer dužnik obavlja djelatnost iznajmljujući veći dio poslovnog prostora u kojem je oko 25 zakupnika, što zahtijeva svakodnevni kontakt i brigu o usklađenju njihovih djelatnosti i naplati zakupa.)

Nakon što je u izvješću od 18.9.2017. upoznat sa utvrđenom netočnosti tablica (stanje 30.8.2016.) troškova stečajnog postupka (13.886.718,45 Kn), obveza stečajne mase (8.640.957,15 Kn), tražbina vjerovnika prvog (3.305.836,26 Kn) i drugog višeg isplatnog reda (6.672.479,57 Kn), sud je rješenjem od 25.1.2018. odredio knjigovodstveno-financijsko vještačenje od stalnog sudskog vještaka J Brkana, radi utvrđivanja obveza dužnika. Vještvo je dužnik primio 23.7.2018.

Očitovanje na vještvo poslano je sudu 7.8.2018. Obveze dužnika prema vještvu znatno su veće od onih iskazanih u tablicama od 30.8.2016., te iznose: trošak stečajnog postupka 16.847.060,23 Kn, obveze stečajne mase 7.354.961,83 Kn, vjerovnici prvog višeg isplatnog reda 4.577.115,45 Kn i vjerovnici drugog višeg isplatnog reda 63.898.120,02 Kn. Očitovanje dužnika na podnesak Robson Holdingsa, d.o.o., od 18.10.2018., na vještačenje vještaka kao i na tijek stečajnog postupka (isplata operativnih režijskih troškova, činjenica da nije bilo diobe u stečajnom postupku), poslano je sudu 2.11.2018. Podnesak odvjetnika D Batarela kojim predlaže sudu, st upr i sudskom vještaku u trošak stečajnog postupka uvrstiti tražbine, Z Grbavca, S Podruga i Blaženke Barić, primljen je 2.11.2018. Podneskom od 10.12.2018. predloženo je da sud pozove sudskog vještaka na očitovanje u svezi tražbina M Marović, G Mandića, Republike Hrvatske (4.827.570,71 Kn), o prigovoru iz podneska Robson Holdingsa, d.o.o., da se vještačenje usporedi s tablicama od 30.8.2016., o tome da iznos od 7.354.961,83 Kn treba umanjiti za iznos od 2.304.235,15 Kn, o tome zašto u trošku stečajnog postupka nema tražbine AORT-a od 2.764.128,19 Kn, te zašto su neke tražbine za azbestoze razvrstane u trošak stečajnog postupka a neke u drugi viši isplatni red. Vještak se očitovao 24.1.2019.

Odgovor Robson Holdingsa na očitovanje vještaka primljen je od 20.2.2019. Robson Holdings, d.o.o., ponovo se očitovao na vještačenje konkretiziranjem primjedbi podneskom objavljenim na e oglasnoj ploči suda 11.11.2020., na koji se ovaj st upr očitovao podneskom od 24.11.2020., te pored toga predložio da se preko e oglasne ploče suda pozovu svi vjerovnici (troškova, obveza stečajne mase i stečajni) da dokaz o neisplaćenju tražbini dostave st upr, te da se ujedno upute naplatiti svoju tražbinu od Povjerenstva za azbest pri HZZO temeljem Zakona o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu (NN 79/07, 139/10 i 111/18). Vještak se očitovao podneskom objavljenim na e oglasnoj ploči suda 17.12.2020.

Ugovor o djelu s bivšim radnikom (neophodnim za brigu o prostoru i zakup) sklopljen 1.10.2015., produžuje se prema čl 3 ugovora, uz mjesečnu neto naknadu od 5.000,00 Kn.

FINI Split su 12.1.2018., po saznanju za sef, vraćena 2 ključa nepotrebnog sefa. Morala se platiti naknada za više godina (ne)korištenja sefa. Istog dana sklopljen je ugovor o zastupanju u uglavnom svim sudskim postupcima s odvjetnikom D Mijočem iz Splita. Od 1.12.2018. na snazi je aneks ugovora kojim je unatoč nesmanjenom obimu posla smanjena nagrada.

Pominvest, d.d., Split, (dužnik je bio vlasnik 339 dionica tog društva), je nakon zahtjeva dužnika za isplatu, 22.1.2018. uplatio dividendu za 4 g od 19.563,69 Kn, 18.9.2019. dividendu za 2017. od 3.051,00 Kn, i 19.9.2019. dividendu za 2018. od 3.220,50 Kn.

Podneskom od 26.1.2018. predloženo je uz ostalo i sazivanje skupštine vjerovnika do roka za podnošenje prijedloga za ponavljanje parničnih postupaka (14.2.2018.) radi odluke skupštine vjerovnika o davanju suglasnosti za podnošenje prijedloga za ponavljanje parnica TS u Splitu 13 P-608/06 i P-1220/06 (kod P-1220/06 je protekao rok za prijedlog jer je odluka suda pravomoćna od 9.5.2012.). Pri saslušanju st upr u ŽDO u Splitu 15.1.2018. u istrazi protiv ranijeg st upr, uručeno je (ovom st upr) vještvo sudskog vještaka u toj istrazi, uz ukazivanje na mogućnost (temeljem tog vještva) podnošenja prijedloga za ponavljanje tih parnica.

Očitovanjem od 24.2.2018. odgovoreno je na poziv suda od 21.2.2018., nakon podneska ŽDO u Splitu, prema kojem je st upr izvješten o podignutoj optužnici protiv ranijeg st upr, te da mu je skrenuta pozornost na mogućnost pokretanja ponavljanja postupka 13 P-608/06 TS u Splitu tužitelja Fizos, d.o.o., Zagreb, sve radi održanja zakonskog roka za podnošenje prijedloga za ponavljanje postupka, s upitom stečajnog suda da li je podnesen prijedlog za ponavljanje parničnog postupka (ako nije – zašto), te da li je imenovan punomoćnik i koji u kaznenom predmetu protiv ranijeg st upr kao i u kaznenom postupku koji se vodi na ŽS u Splitu protiv ranijih odgovornih osoba kod dužnika. Odgovoreno je da je u roku podnesen taj prijedlog, te da je punomoćnik dužnika odvjetnik D Mijoč (kasnije je u tom kaznenom postupku za punomoćnicu određena odvjetnica K Zrilić o čemu je sud obaviješten podneskom od 14.4.2018.), kao i da je sudu predloženo sazivanje skupštine vjerovnika podnescima poslanim 29.1. i 14.2.2018., radi davanja suglasnosti skupštine vjerovnika na pravne radnje od posebne važnosti (tu spada i prijedlog za ponavljanje te parnice).

U svezi s zastarom većeg dijela duga dužnika prema Gradu Solinu je 19.2.2020. upućen podnesak, zatražen radni sastanak, traženo oslobođenje od komunalne i naknade za uređenje voda za prostor pomorskog dobra kao i usmjeravanje sredstava komunalne naknade na područje dužnika za popravak krovova oštećenih snažnim naletima vjetra (u više navrata).

II. STANJE STEČAJNE MASE

1. Stečajnu masu, koja je predmet sudskih sporova, pa je **SPORNA**, čini:

-Poslovni udjel (38 %) u Novom Salonitu d.o.o., u stečaju, Zagreb (ili 100 % poslovnih udjela ako se prihvati drugi dio tužbe za pobijanje u sporu 9 P-640/13 TS u Splitu, na utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi ugovor o ustupu poslovnih udjela od 16.2.2004. kojim je dužnik prenio poslovne udjele u Novom Salonitu, d.o.o., na Kamicon, d.o.o., Zagreb – 28 % poslovnih udjela, Bascon, d.o.o., Zagreb – 17 % i Trgovinu Gradnju, d.o.o., Zagreb – 17 %); -55,02 % dionica Timala d.d. Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, koje dionice su protučindba za otuđenje poslovnih udjela u Novom Salonitu, d.o.o. (ako se ne prihvati drugi dio tužbe za pobijanje), ali izgleda da navedeno trgovačko društvo ne posluje što bi značilo da su dionice vjerojatno bezvrijedne;

-*Nekretnine u poslovnom krugu dužnika* - 42.946 m² (u zemljišnoj knjizi uknjižene na dužnika i u posjedu dužnika) - ukoliko se prihvati prvi dio tužbe za pobijanje u sporu P-640/13 da je bez učinka prema stečajnoj masi odluka o povećanju temeljnog kapitala Novog

Salonita, d.o.o., unosom nekretnina i prava, (dio nekretnina je pravomoćnom presudom bio utvrđen vlasništvom Grada Solina ali je prihvaćena revizija dužnika i spor vraćen na ponovno suđenje) – s tim da se **nad tim nekretninama provodi ovrha** u predmetu Ovr-3637/14 OS u Splitu.

Sporovi u tijeku, obveze o presudama i potencijalne tražbine po imovinskopравnim zahtjevima u kaznenim postupcima (sporna stečajna masa):

- Sporovi (uglavnom Trgovački i Općinski sud u Splitu) u kojima je **stečajni dužnik tuženik ili ovršenik**:

***R**-Presudom VTS-s 62 Pž-1590/2014-2 od 8.11.2017., odbijena je žalba dužnika i potvrđena presuda TS u Splitu Povrv-217/2011 od 2.12.2013., u točki I izreke i u dijelu točke III izreke, kojom je naloženo dužniku kao tuženiku naknaditi tužitelju **Adriatic Blizna, d.o.o., Trogir**, parnični trošak od 48.250,00 Kn. Prvostupanjskom presudom koja je pravomoćna u točki I izreke održan je na snazi platni nalog iz rješenja u ovrsi JB M Čipčić iz Splita Povrv-65/2011 od 7.4.2011. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 1.845.000,00 Kn s zzk po propisanoj stopi od 14.1.2011. do isplate, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka od 28.917,30 Kn s zzk od 7.4.2011. do isplate. U točki II izreke ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zzk na iznos o 1.845.000,00 Kn za vrijeme od 10.1.2011. do datuma dospelice te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen. U točki III izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak od 28.934,23 Kn i ovršni trošak od 14.750,00 (ukupno **43.684,23 Kn**)-uvršteno u vještačenje od st upr, dok je za više traženu naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 85.146,62 Kn tužiteljev zahtjev sud odbio. Podnesena je **REVIZIJA**.

OVR-Primljeno je od OS u Splitu rješenje o ovrsi OVR-461/18 od 11.5.2018. radi naplate tražbine od 1.845.000,00 Kn, ovrhovoditelj **Adriatic Blizna, d.o.o., Trogir**, *ovrhom na nekretnini kć 4430/1 ZU 3256 KO Solin (tzv samačka kuća)*. Podnesena je žalba 28.5.2018. Presudom ŽS Gž-Ovr- 1013/18-2 od 21.5.2019. ukinuto je rješenje o ovrsi. Novo rješenje o ovrsi doneseno je 11.3.2020., te je 16.3.2020. podnesena žalba. Rješenjem od 12.5.2020. OS u Splitu zastao je s postupanjem.

/Pri primopredaji dužnosti zatečen je primopredajni zapisnik sačinjen između ranijeg stečajnog upravitelja i odvjetnice, od 22.5.2017., kojim odvjetnica (nekoliko dana prije otkazala je punomoć) potvrđuje predaju sudskih predmeta u kojima je zastupala dužnika osim 3 parnice (P-233/10 Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, - u srpnju 2020. je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev, P-909/14 Ducentia d.o.o.-kasnije je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev, i P-607/06 tužitelj-Croatia osiguranje d.d.-kasnije je pravomoćno odbijena tužba), jer ostvaruje pravo na naplatu dosuđenog parničnog troška sukladno ugovoru s dužnikom. Ranije navedeni spor Povrv-217/2011 nije na tom popisu, na kojem je 57 aktivnih sudskih predmeta od toga 46 u kojima je dužnik tuženik za ukupno oko 228.652.000,00 Kn, te 11 u kojima je dužnik tužitelj za ukupnu vrijednost sporova od oko 57.051.200,00 Kn (stanje 20.12.2016.), izrađenom od odvjetnice s kojom je 31.8.2012. dužnik sklopio ugovor o davanju pravnih savjeta i mišljenja i obavljanju odvjetničkih usluga u svim predmetima pred sudovima, državnim tijelima, ustanovama i javnim bilježnicima, uz neto nagradu od 20.000,00 Kn mjesečno, materijalni trošak, te parnični trošak koji se naplaćuje od druge strane ako spor završi naplatom u korist dužnika. *Obzirom na naknadno zaprimljena pismena ispostavilo se da postoji još postupaka koji nisu na popisu odvjetnice N Piteša./*

***PDR**-Pri sanaciji prostora dužnika od opasnog i neopasnog otpada provedenoj 2011. od Adriatic Blizne d.o.o., Trogir, očito su ostali „neugodni repovi za dužnika”, posljedica čega je to da je to društvo, pored spora TS u Splitu Povrv-217/2011, tužitelj protiv dužnika još i u sporu Povrv-1913/15 istog suda, tužitelj **Adriatic Blizna, d.o.o.**, radi isplate 931.081,25 Kn, donesena je 26.3.2018, prvostupanjska presuda TS u Splitu kojom je usvojen tužbeni zahtjev. Podnesena je žalba 2.4.2018. Presudom VTS-a 66 Pž-3267/2018-3 od 28.10.2020. odbijena je žalba tuženika te je tužitelju dosuđeno 756.281,23 Kn s zzk (odbijen je za iznos od 174.800,02 Kn) i parnični trošak od 28.934,23 i ovršni trošak od 14.750,00 Kn (ukupno

77.167,30 Kn-uvršteno u vještačenje od st upr. Podnesen je prijedlog za dopuštenje REVIZIJE.

OVR-Ovr-3637/14 OS u Splitu – rješenje o ovrsi je od 11.11.2014., ovrhovoditelj je razlučni vjerovnik **Robson Holdings, d.o.o., Zagreb**, *ovrha je nad nekretninama u poslovnom krugu dužnika*. Primljena je 8.6.2018. procjena nekretnina na iznos od 4.533.468,00 EUR-a ili 33.719.591,00 Kn (na koju je dato očitovanje), nakon što su 2 prethodna vještaka imali suprotne procjene vrijednosti od 92.000.000,00 Kn odnosno od 31.976.676,00 Kn, te se nisu mogli usuglasiti na ročištu 27.6.2017. (Ovom spisu pripojen je **Ovr-3689/14**, rješenje o ovrsi je od 7.11.2014., koji se odnosi na istu novčanu tražbinu od 10.883.272,30 Kn, ali su predmet ovrhe različite nekretnine.) Rješenjem suda od 30.1.2019. odbijeni su prijedlozi ovršenika i treće osobe za odgodom ovrhe i određen je prekid ovršnog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi kod TS u Splitu „P-640/13 (ex. P-1256/06)“-CITAT. Ovrhovoditelj je podnio žalbu 15.2.2019. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu 81 Gž Ovr-1120/2019-2 od 20.10.2020. prihvaćena je žalba ovrhovoditelja te je ukinuto rješenje OS u Splitu Ovr-3637/14 od 30.1.2019. u točki III izreke i predmet vraćen na ponovni postupak. (Podnesen je 12.2.2020. prigovor protiv rješenja OS u Splitu Z-32750/2018 od 22.1.2020. o zabilježbi ovrhe na nekretnini.)

OVR-U postupku Ovr-70/17 OS u Splitu ovrhovoditelj **Robson Holdings, d.o.o.**, rješenje o ovrsi sud je donio na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi JB I Šarića iz Splita Ovr-117/15 za novčanu tražbinu od 9.739.000,00 Kn (odnosi se na **trošak stečajnog postupka**). Ovrhovoditelj je predložio pripojiti spis predmetu Ovr-3637/14 (*ovrha je nad nekretninama u poslovnom krugu dužnika*). Protiv rješenja o ovrsi od 20.2.2017. dužnik je podnio žalbu 8.3.2017. Dužnik se podneskom od 2.11.2018. očitovao sudu na podnesak Robson Holdingsa, d.o.o., od 22.10.2018. Rješenjem ŽS u Varaždinu, SS u Koprivnici Gž Ovr-566/17-2 od 25. 10.2018. odbijena je žalba i potvrđeno rješenje o ovrsi OS u Splitu.

-P-1176/09 (stari P-600/06), TS u Splitu, tužitelj **Republika Hrvatska**-utvrđenje osporene tražbine od 26.280.709,67 Kn u drugom višem isplatnom redu, sud je 23.5.2017. odbio prijedlog tužitelja za obustavom postupka i donio rješenje o prekidu postupka, tužitelj je podnio žalbu 5.6.2017., osporavatelj tražbine nije stečajni dužnik već Katran, d.d., koji je (promijenio naziv u Rostum, d.o.o, te je nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka brisan iz sudskog registra). Rješenjem TS u Splitu od 17.5.2019. ukinuti su podnesci od 19.4.2013. i zastupanje na ročištima 1.3.2017. i 15.5.2017. od punomoćnice Rostuma, jer nije dostavila punomoć. Rješenjem VTS-a 73 Pž-446/2017-6 od 26.11.2019. odbijena je žalba tužitelja (koji je predlagao obustavu postupka), ali je uvažena žalba tužitelja u odnosu na prekid postupka. Presudom TS u Splitu od 29.5.2020. prihvaćen je tužbeni zahtjev na iznos od 25.571.130,84 Kn, uz obvezu tuženika da naknadi parnični trošak od **20.000,00 Kn**. Podnesena je žalba.

-P-592/06, tužitelj **Katran, d.d.**-utvrđenje osporene tražbine 47.030.674,45 Kn, u prekidu.

R-P-275/09, tužitelj **Katran novi abrizivi - Kazis grupa, d.o.o.**-utvrđenje tražbine 5.540.000,00 Kn, odbijena je tužba, tužitelj je podnio **REVIZIJU**.

R-P-909/14 (ranije P-594/06), tužitelj je isti kao prethodno s tim što je promijenio naziv u **Ducentia, d.o.o.**, za utvrđenje tražbine 15.881.839,42 Kn u drugom višem isplatnom redu, prvostupanjskom presudom TS u Splitu od 19.10.2017. odbijen je tužbeni zahtjev, s tim da je održan na snazi platni nalog kojim se nalaže tužitelju da isplati dužniku 1.742.703,02 Kn s zzk na pojedinačne iznose (punomoćnica odvjetnica N Piteša). Presudom VTS-a 57 Pž-7540/17-3 od 28.11.2018. odbijena je žalba tužitelja i potvrđena presuda TS u Splitu, prema kojoj je pored navedenog tužitelj obavezan platiti tuženiku 1.410.937,50 Kn troškova parničnog postupka. Tužitelj je podnio **REVIZIJU**.

-P-595/06, tužitelj je **Ducentia, d.o.o.** -utvrđenje tražbine od 11.056.353,13 Kn. Povučena tužba.

-P-4411/04, tužitelj je **Ducentia, d.o.o.** (TS u Zagrebu)-isplata 12.696.818,92 Kn, u prekidu.

-P-612/06, tužitelj **Societe Generale Splitska banke**, za utvrđenje tražbine u drugom višem isplatnom redu, presuda je pravomoćna na 14.967.006,83 Kn (presuda VTS-a 74 Pž-395/09-3 od 11.2.2014.), 4.6.2018. primljena je presuda Vrhovnog suda Revt-176/14-2 od 6.3.2018. kojom je odbijena revizija umješaka na strani dužnika Robson Holdingsa, d.o.o., Zagreb, te je 3.7.2018. podnesena **USTAVNA TUŽBA**.

-P-629/06, **Novi Salonit, d.o.o., u stečaju**, utvrđenje tražbine od 12.512.502,80 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13.

***R-P-1930/11**, tužitelj **Grad Solin**, radi predaje u posjed kč 6953/1-6 KO Solin (umješak na strani tuženika je Bascon, d.o.o., Zagreb), presudom VTS-a Pž-1541/14-4 od 21.3.2018. potvrđena je prvostupanjska presuda i odbijene su žalbe tuženika i umješaka, te je 4.6.2018. od dužnika i od umješaka podnesena **REVIZIJA**.

PDR-P-233/10, tužitelj **Fond ZOEU**, za isplatu troškova sanacije u iznosu od 67.104.078,78 Kn, odbijen tužbeni zahtjev 15.2.2016., podnesena žalba tužitelja (punomoćnica tuženika je odvjetnica N Piteša). Žalba je odbijena rješenjem VTS-a Pž-2820/16-2 od 19.5. 2020., te je od ŽDO podnesen **prijedlog za dopuštenje REVIZIJE**. Tužitelj je u kolovozu 2020. uplatio parnični trošak od 813.825,00 Kn sa zmk na račun preuzimateljice ureda N Piteše, s čijeg računa je na račun sudskog depozita-Salonit (na karticu P-233/10) uplaćeno 353.128,15 Kn.

-P-436/09, tužitelj **L Roguljić**, radi naknade štete u iznosu od 52.861,40 Kn, u prekidu.

-P-1001/06, OS u Splitu, tužitelji **nasljednici Ive Perić**, radi poništenja odluke o otkazu, u prekidu.

R-P-1386/12 (P-2202/04), OS u Šibeniku, tužitelj **M Stolić**, radi poništenja odluke o otkazu, primljena je 23.11.2017. **REVIZIJA** tužitelja protiv presude ŽS u Šibeniku Gž-1256/2014 od 12.6.2017., kojom je potvrđena presuda OS i odbijen tužbeni zahtjev da nije dopušten izvanredni otkaz ugovora o radu od 16.11.2004. te da radni odnos nije prestao kao i da mu se isplati bruto iznos od 914.554,85 Kn na ime neisplaćenih plaća s zateznom kamatom. Tužitelj je obavezan dužniku naknaditi parnični trošak od 11.425 Kn.

-P-371/05, tužitelj **M Stolić**, utvrđenje tražbine od 20.000,00 Kn, u prekidu.

-P-1321/09, tužitelj **M Gudić** radi naknade štete od 60.000,00 Kn.

-P-1225/09, tužitelji nasljednici **M Marović**, radi naknade štete od 1.015.000,00 Kn.

-P-606/08, tužitelj **I Tokić**, naknada štete 42.000,00 Kn i renta 1.000,00 Kn mjesečno, u prekidu.

-P-496/05, OS u Splitu, tužitelj **Dalmacijacement**, radi naknade štete, u prekidu.

-P-570/06, tužitelj **A Akrap**, naknada štete od 387.224,34 Kn.

-P-120/20 (ranije P-528/06), tužitelj **AD Plastik d.d.**, radi 1.041.071,75 Kn, dugo u prekidu. Nakon što je rješenjem TS u Splitu 13 P-528/2006-34 od 29.10.2019. određen nastavak postupka, presudom od 25.8.2020. odbijen je tužbeni zahtjev.

-P-1346/10, tužitelj **M Mandina**, radi utvrđenja tražbine od 2.300,00 Kn.

-P-1520/05, tužitelj **I Ivić**, naknada štete 45.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mjesečne rente, u prekidu zbog smrti.

-P-1259/06, tužitelj **A Lisica** za 12.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti.

-P-461/05, OS u Splitu, ustupljen je TS u Splitu 9.5.2008., tužitelj **Ž Benzon**, za isplatu, u prekidu,

-P-1480/97, tužitelj **A Jelić**, radi naknade štete od 14.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mj, u prekidu.

PDR-P-651/14 (ranije P-631/08), tužitelj **Danica Primorac**, radi utvrđenja tražbine od 639.786,33 EUR-a. Presudom TS u Splitu od 27.6.2019. odbijen je tužbeni zahtjev (naložena isplata troška postupka od 420.930,00 Kn), te odbijen zahtjev tuženika za naknadu daljnjeg troška postupka od 1.486.257,50 Kn. Presudom VTS-a 9 Pž-5828/2019-2 od 29.10.2019. odbijena je žalba tužitelja, ali je tuženiku snižen iznos parničnog troška na 16.986,23 Kn. Tužitelj je podnio **prijedlog za dopuštenje REVIZIJE**.

***R-P-572/14**. Presuda TS u Splitu od 30.5.2015. potvrđena je presudom VTS-a Pž-219/16 od 28.5.2018. (dosuđeno 3.276.440,19 Kn u drugom višem isplatnom redu, ali su dosuđeni parnični troškovi smanjeni sa 53.782,00 Kn na **6.250,00 Kn** – uvršteno u vještačenje od st upr). Podnesena je 28.7.2018 **REVIZIJA**, (ranije P-670/06) – 6.5.2014. pravomoćna je presuda P-670/06 TS u Splitu u točki I.2 (naloženo dužniku isplatiti tužitelju **M Modrušan** 371.474,75 Kn). /Za taj iznos je 28.1.2019. podnesena žalba protiv rješenja o ovrsi OS u Splitu OVR-1076/18 od 14.1.2019. Rješenjem ŽS u Sisku Gž Ovr-156/2019-2 od 18.4.2019. uvažena je žalba dužnika, ukinuto rješenje o ovrsi, te je prijedlog za ovrhu tužitelja-ovrhovoditelja odbačen./

-P-524/07, tužitelj **L Sapunar**, radi utvrđenja tražbine od 51.625,00 Kn, u prekidu.

-P-1562/98, OS u Splitu, tužitelj **Danica Kunac**, radi naknade štete od 53.000,00 Kn, u prekidu.

-P-730/08, tužitelj **N Vučko**, radi naknade štete od 250.000,00 Kn, u prekidu.

-P-855/05, **L Rožić** naknada 105.000,00 Kn odbijena tužba, u tijeku ovrha tuženika za parnični trošak 6.100 Kn Ovr-6427/12, OSS.

-P-304/02, OS u Splitu, tužitelj **S Čipčić**, radi naknade od 140.000,00 Kn, povučena tužba, provodi se ovrha od tuženika kao ovrhovoditelja za parnični trošak od 7.259,00 Kn, Ovr-648/12, OSS.

-P-979/06, tužitelj **I Perković**, za naknadu od 72.000,00 Kn, djelomično prihvaćen tužbeni zahtjev, podnesene žalbe obje strane.

-P-1841/07, tužitelj **A Akrap**, OS u Splitu presudio na 23.009,61 Kn, podnesena žalba tuženika, u prekidu.

-P-234/10, tužitelj **J Tešija**, odbijena tužba na 79.164,00 Kn, poduzeta ovrha tuženika Ovr-7643/12, OSS, za parnični trošak od 19.372,50 Kn.

-P-485/09, tužitelj **B Šimić**, radi naknade 101.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti tužitelja.

-P-751/16, tužitelj **Brodska Montaža, d.o.o.**, povrat stvari, vrijednost spora 500.000,00 Kn, 23.4.2018. doneseno je rješenje o presumiranom povlačenju tužbe, te je 30.8.2019. doneseno rješenje o prekidu postupka.

- Pored naprijed navedenih (u popisu ranije odvjetnice od 20.12.2016.), postoji još sporova u tijeku, i okončanih, u kojima je dužnik tuženik, jer je:

-primljeno rješenje o nastavku postupka prekinutog 11.6.2004., tužitelja **Ivane Barić, Kućine**, Pnš-242/12 OS u Splitu, novi broj je Pn-301/17., Rješenjem od 11.4. 2019. utvrđeno je povlačenje tužbe uz obvezu tužitelja naknaditi tuženiku 4.375,00 Kn troška, podnesena je žalba na visinu dosuđenog troška postupka;

-primljena žalba tužitelja **Župe Sv Martina Vranjic** u P-1417/07 na rješenje TS u Splitu kojim je tužitelj dužan naknaditi dužniku kao tuženiku parnične troškove od 31.134,00 Kn; u P-8 P-28/18 sklopljena je nagodba prema kojoj je Župa Sv Martina obvezna platiti taj iznos nakon što joj je u posjed predana nekretnina „staro groblje” (Župa je jednostrano izvršila prijeboj s parničnim troškom koji potražuje pravomoćnom presudom P-91/15);

-primljeno rješenje ŽS u Varaždinu, SS u Koprivnici Gž Zk-286/2017-2 od 13.10.2017. o odbijanju žalbe protustranke **Republike Hrvatske** te potvrđeno prvostupanjsko rješenje OS u Splitu, ZK odjela u Solinu, Z-1521/2014 od 7.11.2016. kojim je dopušteno brisanje predbilježbe prava vlasništva na nekretninama dužnika u

ZU 6532,4311, 3676, 6534, 6532, 6533, 6528, 2636, 6371, 6522, 3227, 6777, 4305, 7736 i 7737 sve KO Solin u korist Fonda ZOEU, odnosno Republike Hrvatske (ovo rješenje vezano je uz spor P-233/10 u kojem je tužitelj **Fond ZOEU**).

-15 P-157/15, TS u Splitu. tužitelj **P Ugrina iz Solina**, protiv dužnika za iznos od 15.000,00 Kn s kamatom, te parnični trošak od 39.336,19 Kn, na presudu TS u Splitu od 30.3.2018. kojom se prihvaća tužbeni zahtjev podnesena je žalba 9.4.2018., koja je odbijena presudom VTS-a 28 Pž-3562/2018-2 od 23.7.2019. Revizija nije dopuštena. Povjerenstvo za azbest (rješenje 17.9.2020.) isplatilo je naknadu od 91.465,00 Kn.

-P-386/12, TS u Splitu, tužitelj **P Ugrina**, naknada štete 105.750,00 Kn i renta 1.800,00 Kn mjesečno, odlukom VTS-a 28 Pž-5764/13-3 od 16.1.2015. je djelomično za iznos od 11.000,00 Kn predmet vraćen na ponovno suđenje, dok je potvrđena presuda TS u Splitu na 43.000,00 Kn i 18.126,91 Kn (u tom dijelu je presuda pravomoćna), te je djelomično odbijen tužbeni zahtjev.

-Primljen je podnesak OS u Splitu II P-1052/1998 da je u tijeku postupak u pravnoj stvari tužitelja **F Vukasovića** iz Dugopolja protiv dužnika u kojem je donesena drugostupanjska presuda, te je podnesen prijedlog za ponavljanje postupka 27.10.1999., koji postupak je prekinut 14.11.2008., uz poziv na preuzimanje postupka.

-Pr-874/19, ranije Pr-485/2018., OS u Splitu, ranije i Pr-391/2017., tužitelj **Ante Perković**, radi povećanja rente, rješenjem suda utvrđeno je povlačenje tužbe 1.3.2018., po žalbi tužitelja. ŽS u Zagrebu rješenjem 59 Gž R-649/18-2 od 18.5.2018. ukinuo je rješenje OS u Splitu. Presudom od 15.2.2019. dužan je tuženik od 1.2.2002. mjesečno isplaćivati iznos od 146,47 Kn na ime rente s zzk, uz obvezu dospjelih neisplaćenih iznosa odmah. Parnični trošak koji mora platiti tuženik je **5.362,50 Kn** (obveze stečajne mase). Podnesena je žalba. Rješenjem ŽS u Zagrebu 9 Gž R-571/19-3 od 15.10.2019. ukinuta je prvostupanjska presuda.

-Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika **Trgovina-Gradnja, d.o.o., Zagreb**, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od 13.111,00 Kn zajedno s kamatama temeljem pravomoćne presude TS u Splitu P-2893/2011 od 10.1.2014., kao i radi isplate troška parničnog postupka od 2.812,50 Kn s kamatama temeljem pravomoćne presude TS u Splitu P-726/2013 od 26.11.2013. (obveze stečajne mase).

-Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika **Fizos, d.o.o., Zagreb**, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od: 198.751,00 Kn s kamatama (presuda TS u Splitu P-1307/2006 od 25.9.2012. potvrđena i djelomično preinačena presudom VTS-a Pž-126/2013-3 od 15.2.2017.), 46.087,00 Kn s kamatama (presuda i rješenje VTS-a Pž-394/09-4 od 9.5.2012.), 4.585,00 Kn s kamatama (rješenje VTS-a Pž-588/11-3 od 27.10.2014.), 2.150,00 Kn s kamatama (presuda TS u Splitu P-608/206 od 20.12.2017.) (obveze stečajne mase).

-Primljeno je rješenje OS u Splitu Ovr-3723/2009 od 27.11.2017., u postupku u kojem su ovrhovoditelji **Stana Škomrlj i dr**, kojim je pozvan prethodni st upr preuzeti taj postupak, koji se tim pozivom nastavlja.

-Povrv-592/2019 TS u Splitu. Primljeno je 25.4.2018. rješenje o ovrsi JB A Šuško iz Splita Ovr-3929/15 od 16.11.2015., ovrhovoditelj **Vodovod i kanalizacija, d.o.o., Split**, radi 1.157,08 Kn (odnosi se na račune iz 2014. i 2015.), podnesen je 27.8.2019. prigovor na rješenje o ovrsi, koje je stavljeno izvan snage rješenjem TS u Splitu 8 Povrv-592/2019-4 od 25.9.2019. Presudom od 12.5.2020. održan je na snazi platni nalog na 754,79 Kn, protiv kojeg su podnesene žalbe od obje strane.

-Primljeno je rješenje Vrhovnog suda Rev-39/17 od 12.6.2018. (odbačena revizija dužnika podnesena od odvjetnice N Piteša protiv rješenja ŽS u Splitu Gž Zk-459/15 od 10.3.2016. kojim je potvrđeno rješenje OS u Splitu, ZK odjela Solin Z-1118/14 od 27.4.2015.), radi upisa predbilježbe prava vlasništva i uknjižbe prava zaloga u korist **Republike Hrvatske** (zastupane po Fondu ZOEU).

-P-189/18. Primljena je 28.8.2018. tužba **Robson Holdingsa, d.o.o., Zagreb** protiv Republike Hrvatske, stečajnog dužnika i Splitske banke, d.d., radi ispravke 2 pogrešna upisa u zemljišnim knjigama, te je 18.9.2018. podnesen odgovor na tužbu.

R-Podnesena je 19.2.2019. žalba protiv rješenja o ovrsi OS u Splitu Ovr-2109/18 od 7.2.2019. (ovrhovoditelj je **Fizos, d.o.o.**, Zagreb), radi 524.498,75 Kn dosuđenih pravomoćnom i

ovršnom presudom TS u Splitu P-1851/06 od 30.6.2016. i presudom i rješenjem VTS-a PŽ-5914/16 od 11.4.2018., ovrha je na nekretnini tzv „samačka kuća” kč 4430/1 KO Solin. ŽS u Sisku je rješenjem GŽ Ovr-189/2019-2 od 24.4.2019. uvažio žalbu i ukinuo rješenje o ovrsi, te je prijedlog za ovrhu odbačen, s tim što je ovrhovoditelj obavezan naknaditi troškove žalbenog postupka od 5.125,00 Kn. Ovrhovoditelj je 21.6.2019. podnio **REVIZIJU** protiv rješenja ŽS u Sisku. Od dužnika je podnesen prigovor na rješenje OS u Splitu Z-32669/2018 od 17.1.2020. o zabilježbi ovrhe.

OVR-Podnesena je 19.2.2019. žalba protiv rješenja o ovrsi OS u Splitu Ovr-2119/18 od 25.1.2019. (ovrhovoditelj je **Robson Holdings, d.o.o.**, Zagreb), radi 9.739.000,00 Kn iz **troška stečajnog postupka**, (pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi JB I Šarića iz Splita Ovr-117/15 od 10.3.2015.), *ovrha je na nekretnini tzv „samačka kuća” kč 4430/1 KO Solin.*

-9 P-15/2020-2, TS u Splitu, tužitelj **Brunswick Marine in Poland SP Zoo**, radi predaje u posjed materijala, primljena je 17.1.2020., te je nakon odgovora na tužbu, održano ročište 19.5.2020. Tužitelj je 21.9.2020. predložio mirenje.

-Nekretnina „samačka kuća” č.z. 4430/1 ZU 3256 KO Solin, procijenjena (od stalnog sudskog vještaka R Vukovića 5.11.2013.) na 2.172.059,00 Kn, koja je bez tereta. Za nekretninu postoji pravomoćna i ovršna presuda TS u Splitu 13 P-168/10 od 18.3.2011. kojom je usvojen tužbeni zahtjev da je HFP vlasnik nekretnine, te se nalaže u zemljišnim knjigama brisanje prava vlasništva dužnika i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, kao i predaja u posjed (presuda je potvrđena presudom VTS-a 34 PŽ.6757/11-3 od 3.3.2015.). OS u Splitu, ZK odjel u Solinu je rješenjem Z-1560/15 od 9.12.2015. odbio prijedlog uknjižbe prava vlasništva na Republiku Hrvatsku (jer to nije naloženo u presudi). Obzirom na presudu **nemoguća je prodaja nekretnine od dužnika**. Kasnijim rješenjem OS u Splitu Z-45973/2018 od 2.6.2020. na temelju prijedloga od 26.11.2018. i pravomoćne i ovršne presude i rješenja TS u Splitu 13 P-168/2010 od 18.3.2011., potvrde CERP-a klasa 943-01/18-03/51 od 26.10.2018., te čl 56 st 5 Zakona o upravljanju državnom imovinom (NN 52/18), te čl 362 st 3 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, u zemljišnoj knjizi za KO Solin dopuštena je uknjižba prava vlasništva čestice zemljišta 4430/1 (neplodno, dvor i prizemna stambena zgrada na jednu vodu dimenzija 10 x 4 sagrađena na čestici zemljišta 4430/1 površine 1377 m²) u ZKU 3256 na ime Republika Hrvatska za cijelo, uz istodobno brisanje prava s imena stečajnog dužnika. Podnesen je prigovor.

-Postoji prijedlog dužnika kao oštećenika za imovinskopравни zahtjev protiv ranijih odgovornih osoba dužnika okrivljenih u kaznenom postupku koji se vodi na ŽS u Splitu pod brojem K-DO-80/05 i K-DO-23/04 u mogućem iznosu od 156.247.986,40 Kn; te mogućnost podnošenja imovinskopavnog zahtjeva u kaznenom postupku po optužnici broj K-DO-18/17 od 22.1.2018. protiv ranijeg st upr ili odštetni-parnični zahtjev po istom.

-Dužnik kao oštećenik, primio je poziv za ročište za dan 4. rujna 2020. u kaznenom predmetu Općinskog suda u Splitu broj Ref 21 K-405/16 koji se vodi protiv odgovornih osoba u dužniku koje su to bile prije stečaja, ali je ročište nakon toga odgođeno.

– Sporovi u kojima je **stečajni dužnik tužitelj**, kod TS u Splitu su:

-Spor 9 P-640/2013, raniji P-2033/05 (predmet tužbe je A.-pobijanje pravnih radnji kojima su nekretnine u poslovnom krugu dužnika i tražbine dužnika uložene u temeljni kapital **Novog Salonita, d.o.o., u stečaju, Zagreb**, te B.-pobijanje pravnih radnji kojima je 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu s dužnika Salonita preneseno na **Kamicon, d.o.o., Bascon, d.o.o., i Trgovina Gradnju, d.o.o.**, pri čemu je za prenesenih 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu, d.o.o., naknada dužniku u dionicama Timala, d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, 102.345 dionica ili 55,02 % temeljnog kapitala tog društva). U sporu dužnika kao tužitelja zastupa odvjetnik M Oštro, Split, uz ugovorenu nagradu od 15.000,00 Kn uvećano za PDV za svaku radnju. U izvješću ranijeg st upr od 25.4.2012. navodi se da je mišljenje odvjetnika I Staničića, koji je podnio tužbu i ranije zastupao dužnika u sporu, da je ishod spora neizvjestan, te da je moguće i da se spor izgubi. U izvješću ranijeg st upr od 25.11.2013. stoji da je rješenjem VTS-a PŽ-1614/13 spor vraćen na prvostupanjsko odlučivanje radi uređenja tužbenog zahtjeva i s uputom sudu prvog stupnja da je potrebno utvrditi vrijednost stečajne mase te visinu tražbina

vjerovnika stečajne mase (zato je određeno vještačenje) te nakon toga utvrditi postoje li pretpostavke za pobijanje pravnih radnji, a te pretpostavke su kroz veću mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. U navedenom izvješću ranijeg st upr navodi se da će se pristupiti povlačenju tužbe jer ne postoje izgledi za pobijanje. Nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje, primljen u lipnju 2020., nije najpovoljniji za dužnika.

-Kao što je ranije u izvješću navedeno, podnesen je 14.2.2018., prijedlog za ponavljanje parničnog postupka 13 P-608/2006, u kojem je tužitelj **Fizos, d.o.o., Zagreb**, dok je tuženik dužnik, u kojem postupku je utvrđena tražbina tužitelja u stečaju nad tuženikom u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 48.604.102,07 Kn.

-P-493/19 (P-1360/11), tuženik **DVD Solin**, naknada 166.392,00 Kn specificirana na 88.416,00 Kn temeljem podataka iz HEP-a. Podnesena je žalba tužitelja protiv rješenja TS u Splitu od 15.10.2018., kojim je suđeno da je tužitelj dužan platiti tuženiku 26.600,00 Kn po osnovi parničnog troška, te je odbijen prijedlog tužitelja za ponavljanje postupka (VTS je rješenjem 89 Pž-6994/2018 od 10.9.2019. potvrdio rješenje TS u Splitu u odnosu na **26.600,00** Kn parničnog troška (uvršteno u vještačenje od st upr), ali je ukinio rješenje suda u dijelu kojim je odbijen prijedlog tužitelja za ponavljanje postupka). Rješenjem TS u Splitu P-493/19 od 13.12.2019. dosuđeno je da je tužitelj dužan platiti tuženiku 1.000,00 Kn parničnog troška. Podnesena je žalba.

-P-2037/06, dužnik je jedan od tužitelja, tuženik je **Splitska banka** radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom vezano za tražbinu banke od 8.000.000,00 Kn.

***R-P-1851/06**, tuženik **Fizos d.o.o.**, presudom i rješenjem VTS-a 86 Pž-5914/16-3 od 11.4.2018. odbijena je žalba tužitelja i potvrđena presuda TS u Splitu P-1851/06 od 30.6.2016. kojom je odbijen tužbeni zahtjev na isplatu 8.695.754,16 Kn, te je potvrđeno rješenje TS u Splitu kojim je tužitelju naloženo tuženiku platiti parnične troškove od **524.498,75** Kn (uvršteno u vještačenje od st upr). Podnesena je **REVIZIJA** 26.6.2018.

-P-233/08, tuženik **Robson Holdings d.o.o.**, umješac na strani tuženika je Gradnja Trgovina d.o.o., za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika, prekid do okončanja P-640/13.

-P-1601/07, tuženik **Katran novi abrizivi-Kazis grupa d.o.o.** za isplatu 1.742.703,02 Kn, pripojen je sporu P-594/06 u kojem su strane spora u obrnutim ulogama radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine.

-P-568/18, raniji P-138/09, tuženik **Republika Hrvatska**, za naknadu štete zbog zabrane stavljanja u promet i prodaju proizvoda i zaliha od azbesta od 12.534.971,00 Kn, odbijen je tužbeni zahtjev i naloženo tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak od 350.000,00 Kn presudom od 21.10.2009., potvrđenom presudom VTS-a Pž-1083/10-4 od 19.2.2014. Primljeno je 10.12.2018. rješenje Vrhovnog suda Revt 131/2014-2 od 14.2.2018. kojim su prihvaćene revizije tužitelja i umješaca Fizosa, d.o.o., Zagreb, i UKINUTE navedene presude.

***R-P-42/2016.**, tuženik **CERP** (HFP - Agencija za upravljanje državnom imovinom), umješac na strani tužitelja Fizos, d.o.o., Zagreb, za naknadu plaćenih odšteta za azbestozu od 18.143.851,90 Kn, usvojena je žalba tužitelja i predmet vraćen na ponovno suđenje rješenjem VTS-a Ref 39 Pž-2904/2016-3 od 27.9.2017. kojim je ukinuta međupresuda TS u Splitu P-2026/2006 od 16.5.2008. (odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje da je tuženik ubuduće dužan podmirivati sve iznose koje dužnik isplaćuje svojim sadašnjim i bivšim radnicima s naslova profesionalne bolesti azbestoze kao i bolesti uzrokovane azbestozom te je dužan podmiriti i iznose trećim osobama koje obole od komunalne ili vicinalne azbestoze). *TS u Splitu donio je 14.12.2018. presudu kojom odbija tužbeni zahtjev, te rješenje kojim je tužitelj obavezan naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od **343.516,60** Kn (uvršteno u vještačenje od st upr).* Podnesene su žalbe tužitelja (21.12.2018.) i umješaca. *Presudom i rješenjem VTS-a 44 Pž-873/2019-2 od 6.3.2019. odbijena je tužiteljava žalba i potvrđena presuda TS u Splitu.*

Podnesena je **REVIZIJA** 27.5.2019. Rješenjem VTS-a 44 PŽ-7205/2019-2 od 20.12.2029. odbijena je žalba tuženika na dopunsko rješenje o troškovima postupka.

-P-704/15 (stari P-621/06), tuženici **Republika Hrvatska i Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6953/1-6 KO Solin, rješenjem VTS-a Revt-243/2011-2 od 27.5.2015. prihvaćena je revizija tužitelja te je spor vraćen na ponovno suđenje (ranije je presudom TS u Splitu koja je potvrđena presudom VTS-a odbijen tužbeni zahtjev). Rješenjem OS u Splitu Z-18693/2017 od 24.5.2019. dopušten je upis zabilježbe spora. Vještačenje je od 14.1.2020.

-P-1988/06, tuženik je **Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6687/6, 6689/2, 4653/4, 4653/1, 6690/6, 6690/10 i 4679/4 KO Solin, odgođeno raspravljanje do donošenja odluke Vrhovnog suda u prethodno navedenom postupku, 6.9.2018. podnesen je prijedlog za nastavak postupka jer su ostvareni uvjeti za nastavak (i nakon toga požurnica).

-P-1256/06, tuženici **Societe Generale Splitska banka te Gradnja Trgovina d.o.o. i Robson Holdings d.o.o.**, za pobijanje pravnih radnji-ugovora o garanciji za 10.883.272,30 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13.

-P-1255/06, tuženik **Novi Salonit d.o.o., u stečaju**, umješač na strani tuženika je **Super Monitor d.o.o.**, radi pobijanja pravnih radnji-ugovora o zakupu na 9.924.000,00 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13.

NESPORNA stečajna masa sastoji se od:

-Pokretne: univerzalni bager, 2 viličara, 11 dizalica, mjerni instrumenti-porozimetar i mikroskop, 16 elektromotora, 4 niskotlačna kompresora, alatni strojevi–3 tokarska stroja, 2 univerzalne glodalice, stupna bušilica, samostojeći brus, razne metalne konstrukcije –stalaže i sl–kom 30, te stolovi, stolice i namještaj u upravnoj zgradi;

-Novčana sredstva, i tražbine. Kako je ž-r dužnika blokiran 2009. i ugašen prije preuzimanja dužnosti od ovog st upr, novčana sredstva (ostvarena najviše od zakupa nekretnina) vode se na računu depozita TS u Splitu te na dan 21.9.2020. iznose 9.243.333,13 Kn. U tom iznosu nije iznos od 353.128,15 Kn (na kartici P-233/10). Ugovori o zakupu su, u obliku ovršne isprave, solemnizirani, uz zadužnice. Zakupnicima se zaračunaju i režijski troškovi. Zakupnici su zbog virusa Covid 19 u proljeće 2020. pisano zatražili oslobođenje od plaćanja zakupa makar za 1 mjesec. Kako je to odluka izvan ovlasti st upr odlučeno je da se za 1 mjesec prolongira plaćanje zakupnine, do eventualnog donošenja odluke o zahtjevu zakupnika od strane skupštine vjerovnika. Zbog nenaplaćenih tražbina od zakupnika, upućuju se opomene, te se isti kontaktiraju i upozoravaju na obvezu plaćanja ili osiguranja plaćanja, što je učinjeno u više navrata u zadnje 3 godine. Najveći dužnici, nastali zbog toga što dužnik ne može biti ovrhovoditelj, su trgovačka društva koja više nisu u zakupu i koja su u stečaju ili na putu za stečaj: Zephyr Tehnologije, d.o.o.-ZT (otvoren je stečajni postupak) i Yachting Technology Products, d.o.o.-YTP (koji je i pristupitelj dugu koji ima ZT), zatim Maki Cars, d.o.o. i Metal Ies, d.o.o. te Creator Shipbuilding, d.o.o.-CS (stečajni postupak otvoren je 24.1.2019. priznata je tražbina, te obustavljen u zaključen 24. lipnja 2020. i Brodoremont Kreator, d.o.o. nad kojim je otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak 31.8.2020. (koji je, uz fizičke osobe, kao i Cvitanić, d.o.o.-otvoren stečajni postupak 14.3.2019.-priznata tražbina, i jamac za dug CS). Radi osiguranja tražbina, sa ZT, d.o.o. (u stečajnom postupku od 22.2.2020.), i YTP (podnesen prijedlog za stečajni postupak 13.2.2019. od samog društva, te od FINE i od vjerovnika), sklopljeni su 16.10.2018. i 18.12.2018. solemnizirani sporazumi o zasnivanju založnoga prava na pokretninama radi osiguranja novčane tražbine, za jahtu (u imovini YTP) upisanu u upisnik brodova podnesen je prijedlog za upis tog sporazuma u upisnik, što je i upisano (prema procjeni stalnog sudskog vještaka vrijednost predmeta osiguranja tražbina znatno nadmašuje dug), tražbine po sporazumima dospjele su, te su pribavljene potvrde ovršnosti;

2. Zagrebačkoj banci, d.d., Zagreb, 21.8.2020., prodane su dionice (339) Pominvesta, d.d., Split, za 216,00 Kn po dionici ili ukupno 73.224,00 Kn (nominalna vrijednost je 100,00 Kn ili ukupno 33.900,00 Kn, zadnja tržišna vrijednost prema obavijesti Središnjeg depozitarnog društva, d.d, Zagreb na dan 31.12.2019.- 6.780,00 Kn).
3. Nisu unovčeni predmeti stečajne mase iz točke II/1 ovog izvješća (str 2 i 3).

Na skupštini vjerovnika 9.5.2018. donesena je odluka o prodaji pokretne imovine (prikupljene su ponude o kojima bi trebala odlučiti skupština vjerovnika, iako je upitno da li ponuditelji i nadalje stoje iza tih ponuda obzirom na protek vremena). Na dijelu nekretnina u poslovnom krugu dužnika postoji zabilježba privremene mjere donesene od ŽS u Splitu Kv-363/04 kojom se zabranjuje otuđenje i opterećenje nekretnina, kao i privremena mjera zabrane raspolaganja iz rješenja TS u Splitu 2.4.2004. OS u Splitu prekinuo je ovrhu nad tim nekretninama u predmetu Ovr-3637/14., kojem je pripojen Ovr-3689/14 istog ovrhovoditelja-razlučnog vjerovnika Robson Holdings, d.o.o., rješenjem od 30.1.2019. Rješenjem ŽS u Zagrebu od 20.10.2020. ukinuto je navedeno rješenje OS u Splitu (str 4 izvješća).

4. Na nekretninama dužnika u poslovnom krugu (14 ZU) postoje različna prava, s tim da na svim nekretninama nisu ista različna prava, niti je isti red prvenstva, i to:

-razlučno pravo upisano u jedanaest ZU na iznos od 10.883.272,30 Kn u korist Robson Holdings d.o.o., temeljem Ugovora o izdavanju garancije za uredno vraćanje kredita br G-073/29/98 od 27.11.1998. (preneseno s HVB Splitske banke 2005.); u jednom ZU upisano je razlučno pravo na isti iznos u korist Splitske banke-Podružnice Zagreb, iako je razlučno pravo s banke preneseno na Robson Holdings;

-razlučno pravo upisano u dva ZU na iznos od 346.000 USD u protuvrijednosti Kn u korist Zagrebačke banke d.d. temeljem Ugovora o kreditu 278/99 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 21.6.1999; ovo razlučno pravo je upisano u zemljišnim knjigama iako postoji informacija da je banka isplaćena od jednog od vjerovnika za iznos od 452.036,92 Kn radi podmirenja obveza po Ugovoru o kreditu 278/99;

-razlučno pravo upisano u deset ZU na iznos od 14.941.368,49 Kn u korist Republike Hrvatske stečeno temeljem ranijeg Zakona o otpadu (iako je pravomoćnom presudom u sporu P-233/10 odbijena tužba Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost protiv dužnika na 67.104.078,78 Kn,-isto je navedeno u ovom izvješću u sporovima u kojima je dužnik tuženik, dok je od dužnika podnesena revizija 14.4.2014. protiv rješenja Županijskog suda u Splitu Gžsk-1115/12 od 20.1.2013. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu Z-2408/09 od 5.7.2012. kojim je djelomično udovoljeno prijedlogu Republike Hrvatske, zastupane po FZOEU, te je dopuštena zabilježba namjere sanacije, sanacije u tijeku i posljedica sanacije na nekretninama), stoga je za očekivati da ovo razlučno pravo može biti brisano, jer je od dužnika takav prijedlog 26.9.2020 podnesen FZOEU, koji je sačinio svoj prijedlog i dostavio sudu u prosincu 2020.

5. Izlučno pravo ne postoji.
6. Namirenje vjerovnika stečajne mase navedeno je u u tablicama (stanje 30.8.2016)., u svezi kojih se provelo vještačenje, te u vještačenju stalnog sudskog vještaka.
7. U razdoblju za koje se podnosi izvješće nije bilo isplata plaća jer nema radnika.
8. Neki vjerovnici su se namirili kroz ovrhe, pokrenute dok je postojao ž-r dužnika.

Podneskom sudu od 4.12.2018. naznačeno je najvažnije što treba slijediti u stečajnom postupku: isplata dijela troškova stečajnog postupka razmjerno, prijava nedostatnosti stečajne mase (prijavljena 10.4.2019.), prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka i o nastavku postupka u korist stečajne mase.

-Obzirom na rezultat vještačenja (veće obveze dužnika u odnosu na ranije evidentirane), svrhovito je bilo **10.4.2019. podnijeti prijavu o nedostatnosti stečajne mase** (ranije je prijavljena nedostatnost mase 1.12.2009.-NN 158/09 od 18.12.2009., ali je rješenje TS u Splitu kojim je odlučeno o obustavi i zaključenju stečaja od 10.3.2010. ukinuto rješenjem VTS-PŽ-2619710 od 12.5.2010.), te predložiti **obustavu i zaključenje stečajnog postupka**, uz ovlast st upr za prikupljanje imovine, upravljanje stečajnom masom i vođenje sudskih i drugih postupaka u korist stečajne mase. Time bi se omogućilo zakonito poslovanje (ovrhe u korist i na teret stečajne mase) jer novčana sredstva dužnika ili stečajne mase moraju biti na vlastitom računu (račun dužnika na Splitskoj banci je nakon blokade od 1.1.2010., zatvoren 2012. te se koristi račun depozita TS u Splitu). Zbog toga dužnik ne može biti ovrhovoditelj, pa ni za neplaćene zakupnine, što (npr.) proizlazi iz podneska FINE od 28.9.2017. kojim je dužniku vraćeno 3 osnove za plaćanje radi izravne naplate uz naznaku da u zahtjevu naznačeni račun ne pripada ovrhovoditelju - o čemu je sud obaviješten podneskom od 3.10.2017. Ni nad novčanim sredstvima dužnika ne može se provesti ovrha, što je (npr.) razvidno iz toga što je FINA 19.12.2016. vratila ovrhovoditelju Robson Holdingsu, d.o.o., zahtjev za isplatu u predmetu Ovrh-117/15 jer ovršenik-dužnik nema aktivni račun.

Pri takvom stanju, u kojem dužnik ne može biti ovrhovoditelj, a ni ovršenik, jer nema svoj ž-r, ne može se jednim dijelom ostvariti ni garantirati naplata tražbina od zakupnika u poslovnom krugu Salonita, d.d., u stečaju, Vranjic, a to što dužnik ne može biti ovršenik, svakako ima utjecaja i na zakonitost ovog stečajnog postupka. Zbog toga je što prije potrebno otvoriti ž-r dužnika, uz sve pozitivne i negativne posljedice.

Stoga je 10.4.2019. sudu dostavljen završni račun i **prijava o nedostatnosti stečajne mase** (čl 203 „starog” SZ), s priložima (objava na e oglasnoj ploči suda 23.5.2019. s podneskom stečajnog upravitelja od 21.5.2019. i tablicom za isplatu 29,628 % troška stečajnog postupka).

Iako je u podnesku st upr od 4.12.2018. naznačeno da se troškovi stečajnog postupka isplaćuju prije obveza stečajne mase (prema „starom” SZ), te je isto navedeno i na stranici 10 rješenja VTS-a 38 PŽ-2619/10-3 od 12.5.2010. kojim je ukinuto rješenje TS u Splitu od 10.3.2010. o obustavi i zaključenju stečajnog postupka nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase, ipak se, kad su u pitanju obveze ili dugovi stečajne mase, mora upozoriti na odredbe i „starog” (čl 85, 87, 87a i 95) i važećeg SZ (čl 156 i 165) kojima je propisana odgovornost za obveze stečajne mase, osobito za troškove u parničnim postupcima.

Nakon provjere dosadašnjih isplata i zastare, utvrđeno je da su obveze stečajne mase u manjem iznosu od iznosa iz vještačenja od 7.354.961,83 Kn, te je podneskom od 15.7.2019. sud obaviješten da iznose 5.647.837,97 Kn.

Podnesak vjerovnika Robson Holdingsa, d.o.o., kojim se očituje na prijavljenu nedostatnost stečajne mase i na završni račun od 10.4.2019., primljen je 24.9.2019. Obzirom na upite i upozorenja iz tog podneska (s 72 stranice priloga) u odnosu na moguće nedostatke i pogreške u vještačenju i u računovodstvu dužnika, te na mogućnost da postoje već isplaćene tražbine koje su prikazane kao obveze dužnika u vještačenju, od FINE je 26.9.2019. zatražena i **pribavljena evidencija o isplatama sa ž-r dužnika do gašenja ž-r i prebacivanja sredstava na račun sudskog depozita**, te je Povjerenstvu za rješavanje odštetnih zahtjeva radnika profesionalno izloženima azbestu (pri HZZO) upućen podnesak 24.4.2019., kojim je tražena dostava podataka iz evidencije Povjerenstva o isplaćenim odštetnim zahtjevima bivšim radnicima dužnika. Odgovor Povjerenstva je da to može dostaviti samo sudu, pa je sudu 17.11.2019. podnesen prijedlog da zatraži navedene podatke od Povjerenstva, uz dodatno obrazloženje od 19.2.2020. Povjerenstvu je 19.2.2020. podnesen zahtjev za isplatu (ili prijeboj s tražbinama Republike Hrvatske) iznosa od 3.111.259,96 Kn zatraženih još podneskom ranijeg st upr od 15.1.2009.

Obzirom na protek vremena i na poduzete dodatne provjere, izvješćem od 30.9.2019. **povučen** je završni račun od 10.4.2019., kojim je predložena isplata troškova stečajnog postupka (**nije povučena prijava o nedostatnosti stečajne mase** koja je korigirana na način da tražbina AORT-a od 2.764.184,14 Kn spada u trošak stečajnog postupka a ne u prvi viši ispladni red, jer se odnosi na neisplaćene plaće, doprinose i otpremnine, kao što **nije povučen prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka i nastavak postupka u korist stečajne mase**). Trošak stečajnog postupka se, zbog toga, uvećava za iznos od 2.764.184,14 Kn.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU od 4.1.2021.

Prijedlog za isplatu troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase bit će podnesen sudu nakon dodatnih provjera i nakon mogućeg dodatnog vještačenja svih obveza dužnika, koje je sudu predloženo podneskom od 7.11.2019. Dok do toga ne dođe (čemu može pridonijeti analitika isplata s računa dužnika, izrađena od Robson Holdingsa, d.o.o., temeljem izvadaka s ž-r pribavljenih od FINE), za napomeniti je da su prema vještačenju i nakon provjera u računovodstvu dužnika, obveze po osnovu troška stečajnog postupka iznosile 24.438.815,08 Kn (16.847.060,23 + 4.827.570,71 uplaćenih od Republike Hrvatske + 2.764.184,14 AORT), obveze stečajne mase 5.647.837,97 Kn, tražbine vjerovnika prvog višeg i drugog višeg ispladnog reda iznosile su 4.577.115,45 Kn i 63.898.120,02 Kn. Nakon što su, prije izrade ovog izvješća, uvrštene obveze po presudama koje su postale pravomoćne nakon vještačenja ali su protiv naznačenih u zagrađama podnesene revizije od dužnika što je naznačeno u ovom izvješću (Adriatic Blizna 2 presude-revizije, DVD Vranjic, Olga Mikelić, SG- Splitska banka, Župa Sv Martina, CERP-revizija, Fizos-revizija, Grad Solin-revizija, M Modrušan-revizija, promjene kod G Mandića i P Ugrine), **troškovi stečajnog postupka iznose 26.982.580,36 Kn, obveze stečajne mase su 6.541.178,57 Kn, prvi viši ispladni red iznosi 2.333.265,59 Kn te drugi viši ispladni red iznosi 75.502.907,46 Kn.**

U prednjim iznosima uključene su obveze po pravomoćnim presudama protiv dužnika, u kojim sporovima su od dužnika podnesene revizije ili prijedlozi za dopuštenje revizije, u iznosu od 3.845.705,11 Kn (glavnica i troškovi postupaka), bez zsk po tim presudama.

Prije isplate troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, potrebno je **rezervirati** određena sredstva u sporovima u kojima prijeti opasnost da ih dužnik izgubi, pri čemu bi bio obvezan naknaditi parnične troškove druge strane u sporu (obveze stečajne mase).

-Do **ovrhe nad nekretninama u poslovnom krugu dužnika, koja PRIJETI dužniku (Ovr-3637/14 OS u Splitu)**, upravljati istima (davanjem u zakup), a nakon zaključenja stečajnog postupka to može stečajna masa (koja će biti upisana u sudski registar, sa OIB-om) ili se može javnim oglasom povjeriti drugoj pravnoj osobi (takvih prijedloga bilo je na skupštini vjerovnika održanoj 9.5.2018.), uz plaćanje naknade stečajnoj masi.

-Na narednoj skupštini vjerovnika, trebalo bi donijeti odluku o ovlasti st upr da unovči sve pokretnine neposrednom pogodbom (sudu je 3.8.2019. dostavljen podnesak Sipe, d.o.o., koje društvo je dostavilo ponudu za kombinirku). Isto se odnosi i na 3 devastirane mosne dizalice u jednom od skladišta u zakupu.

Stečajni upravitelj

mr. sc. Draško Lambaša